

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Modernizace silnice II/337 Třemošnice – Hranice PK
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 12.7.2023 odesláním výzvy do VVZ

V Mostě, dne 24.8.2023

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 10.08.2023 ve 14:15:35 hod. žádosti jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď:

Dotaz č.:

- 1. Ve vzorovém řezu je uvedeno pro objekt SO 101, že vrstva ACO 11 CRmB bude tl. 50 mm avšak ve technické zprávě a výkazu výměr je již tl. 40 mm. Žádáme o vysvětlení této nesrovnalosti a případnou opravu přílohy ZD.*

Odpověď: Asfaltový beton s velikostí maximálního zrna 11 mm pro obrusnou vrstvu vozovky s použitím CRmB, ve vrstvě tloušťky 50 mm, připravený podle této metodiky, TP 148 a v souladu s ČSN EN 13108-1 a, se označí: ACO 11 S, CRmB, 50 mm, ČSN EN 13108-1, TP 148. Zadavatel uveřejňuje upravený rozpočet současně s tímto vysvětlením.

- 2. V technické zprávě objektu SO 101 je uvedeno, že bude užito pro vrstvu ACO 11 CRmB maximální velikosti zrna 8 mm. Což však neodpovídá vrstvě ACO 11 CRmB. Žádáme o vysvětlení nesrovnalosti.*

Odpověď: Jednalo se o překlep, správně je ACO 11 CRmB maximální velikosti zrna 11 mm

- 3. V objektu SO 101.1 je uvedena pol. č. 917224 SILNIČNÍ A CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 150MM, kde množství je rozděleno na obrubníky výšky 250 a nájezdové výšky 150. dále zde však chybí délka obrubníků přechodových mezi těmito obrubami. Žádáme o úpravu výkazu výměr.*

Odpověď: Přechodových kusů je 240 m - zbytek je tedy vysokých silničních obrubníků.

- 4. V objektu VON.1 jsou vedeny položky č. 02520 a 02620 zkoušky nad rámec KZP. Dle našeho názoru by tyto položky měly být určeny jako preliminář. Jelikož uchazeč nemůže adekvátně ocenit tyto položky když nezná přesný rozsah požadovaných prací.*

Odpověď: Položka je hodnocena jako preliminář – 02520 a 02620 u každé 50 000,-Kč

- 5. V objektu SO 101.1 chybí položka pro odstranění všech stávajících obrub. Žádáme o doplnění výkazu výměr*

Odpověď: V rozpočtu máme položku bourání betonu (966168) s popisem „Vybourání veškerých ostatních, skrytých a drobných betonových konstrukcí (čela propustků, patky, základy, zbytky konstrukcí) v kolizi s novým stavem, vč. odstranění překážek konstrukcí vyvolaných stavbou - odborný odhad: 45,0 m³“ - připsáno stávajících obrubníků.

- 6. Ve výkazu výměr je uvedeno, že propustků DN 400 je 19 avšak v PD jsme jich napočítali pouze 16. U propustků DN 600 jsme napočítali pod komunikací 6ks, což je správně, avšak pod sjezdy je uvedeno 11 ks ale v PD jsme jich napočítali pouze 5. Žádáme o prověření a případnou opravu výkazu výměr.*

Odpověď: Opraveno ve VV: Dn 400 pod vjezdy 16 ks, DN 600 po komunikaci 6ks, DN 600 pod vjezdy 6ks, DN 800 prodloužení o 8,4 m

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 10.08.2023 v 15:12:45 hod. žádosti jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaž č.:

1. V Zadávací dokumentaci je pod čl. 4. Lhůta a místo plnění veřejné zakázky uvedeno: „Zhotovitel provede sjednané práce nejpozději do 31. 5. 2025. Tento termín zahrnuje předpokládanou zimní technologickou přestávku.“ Chápe uchazeč správně, že uvedený termín „nejpozději do 31.5.2025“ bude platit jen v případě, že se v průběhu realizace nevyskytnou okolnosti nezávislé na vůli Zhotovitele, které by mohly mít dopad na dobu realizace? Nebo je snad uvedený termín v každém případě nepřekročitelný?

Odpověď: Zhotovitel rozvrhne práce tak, aby dílo popsané v PD do uvedeného data dokončil. Kompenzovat se můžou jen závažné překážky (povodeň apod.), ne třeba běžná, ani vynuceně delší zimní pauza. Dál může být k diskuzi změna termínu při změnách rozsahu díla nebo technologií, pokud by k nim mělo dojít.

2. Ze Zadávací dokumentace, ZOV, Soupisu prací a Technické zprávy vyplývá, že část objízdných tras pro uzavírku silnice II/337 bude opraveno před stavbou. Přičemž dle Smlouvy o dílo předá objednatel zhotoviteli staveniště do 1.3.2024. Chápeme správně, že případná oprava navržených objízdných tras se musí provést do 1.3.2024 a nebude se tedy započítávat do termínu plnění?

Odpověď: Příprava objízdné trasy proběhne v období od 1.3.2024 do 31.3.2024, tyto práce jsou v rámci pevného termínu.

3. Ve Stavebním povolení čl. 17 je jako jedna z podmínek Krajského úřadu Pk – Odboru životního prostředí a zemědělství uvedeno: „Ornice i podorničí skryté z ploch záboru (cca 1948 m³) budou za účelem zvýšení moci úrodných vrstev rovnoměrně rozprostřeny na zemědělsky nadále obhospodařované pozemky č. 321/1 a 322/1 v k.ú. Ronov nad Doubravou.“ Uchazeči se nepodařilo dohledat ani jeden z uvedených pozemků (<https://nahliiznidoken.cz/k.cz/>). Může zadavatel prověřit správnost označení zamýšlených pozemků?

Odpověď: Stavební povolení přejímalo tyto pozemky ze závazného stanoviska, kde byla chyba v katastrálním území, jedná se o katastrální území Závratec [791351] pro oba pozemky.

4. V ZOV stavby je v čl. A. VEDENÍ A ŘÍZENÍ VEŘEJNÉHO PROVOZU uvedeno: „Před zahájením prací, omezujících přístup k přilehlým zemědělským pozemkům a rybníkům je třeba organizací stavby zajistit nezbytnou sezónní zemědělskou činnost.“ Chápe uchazeč správně, že pokud nebude k určitým zemědělským pozemkům či rybníkům možný jiný příjezd než z právě uzavřené komunikace, na nichž budou právě probíhat práce, které vylučují příjezd zemědělské techniky, bude muset dojít k zastavení prací dle čl. 9, odst. 5 Obchodních podmínek?

Odpověď: Zadavatel by souhlasil se zastavením stavby až jako krajním řešením. Jako vhodnější se jeví komunikovat a koordinovat výstavbu s takto identifikovanými vlastníky. V druhé řadě potom hledat jiná vhodná technická řešení.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 10.08.2023 v 15:30:41 hod. žádosti jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

1, Součástí soupisu prací vydaného zadavatelem se ve SO VON - Vedlejší a ostatní náklady, Rozpočet VON.2 - Vedlejší a ostatní náklady - Způsobilé výdaje - Přímé výdaje na doprovodnou část projektu, nachází níže uvedená položka rozpočtu: pol. č.1 02710 PR POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠTĚNÍ OBJÍŽDKY A PŘÍSTUP CESTY KPL 1,000

"Výdaje na zřízení, resp. úpravu objízdných tras před výstavbou

PR - preliminář stavby - uchazeč je povinen ocenit položku částkou 6.000.000,- Kč bez DPH !

POZN.: Kalkulované náklady budou investorovi předloženy ke schválení !"

Opravdu má uchazeč ocenit výše uvedenou položku rozpočtu jako preliminář stavby - uvedenou pevnou cenou 6 000 000 Kč bez DPH? Pokud je tomu jinak, měla by být upravena předpokládaná hodnota VZ a měl by uchazeč ocenit aktuální cenou dle podkladů projektové a zadávací dokumentace. Případně žádáme o úpravu soupisu prací v popisu položky.

Odpověď: Dodavatel nacení tuto položku částkou 6 000 000 bez DPH.

2, Součástí soupisu prací vydaného zadavatelem se ve SO VON - Vedlejší a ostatní náklady, Rozpočet VON.3 (NN) Vedlejší a ostatní náklady - Způsobilé výdaje - Nepřímé náklady, nachází níže uvedená položka rozpočtu:

pol.č. 4 02710 PR POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠTĚ OBJÍŽĎKY A PŘÍSTUP CESTY KPL 1,000

"Výdaje na opravy objízdných tras po výstavbě

PR - preliminář stavby - uchazeč je povinen ocenit položku částkou 6.000.000,- Kč bez DPH !

POZN.: Kalkulované náklady budou investorovi předloženy ke schválení !"

Opravdu má uchazeč ocenit výše uvedenou položku rozpočtu jako preliminář stavby - uvedenou pevnou cenou 6 000 000 Kč bez DPH? Pokud je tomu jinak, měla by být upravena předpokládaná hodnota VZ a měl by uchazeč ocenit aktuální cenou dle podkladů projektové a zadávací dokumentace. Případně žádáme o úpravu soupisu prací v popisu položky.

Odpověď: Dodavatel nacení tuto položku částkou 6 000 000 bez DPH

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 17.08.2023 v 08:10:53 hod. žádosti jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

1. Souhlasí Objednavatel s tím, že předpokládaný termín realizace předmětu nabídky bude záviset na termínu podpisu Smlouvy, a souhlasí tím taky s posunutím absolutního termínu její realizace v souladu s termínem podpisu Smlouvy a schválením předpokládaného věcného a finančního harmonogramu?

2. Obchodní podmínky pro stavební práce, odstavec 2 bod 9. Souhlasí Objednavatel s úpravou smluvního ustanovení tím, že bude formulace: „dokončených prací bez vad“ nahrazena výrazem „dokončených prací bez podstatných vad“?

3. Obchodní podmínky pro stavební práce, odstavec 10 bod 5. Souhlasí Objednavatel s úpravou smluvního ustanovení ve formě, že bude formulace „po konečném předání díla bez vad a nedodělků“ nahrazena „po konečném předání díla bez podstatných vad a nedodělků“?

4. Obchodní podmínky pro stavební práce, odstavec odstavec 10. V jaké lhůtě ode dne vyzvání k převzetí Objednavatel převezme dokončené části díla - navrhujeme 7 dní? V jaké lhůtě ode dne doručení vyzvání k převzetí Objednavatel převezme dokončené dílo - navrhujeme 14 dní?

5. Obchodní podmínky pro stavební práce, odstavec 2 bod 9. Souhlasí Objednavatel se snížením hodnoty finanční záruky v záruční době na částku nejvíce 1,5% smluvní ceny vzhledem ke skutečnosti, že již nebrozí, že by objekt nebyl dostavěn?

6. Obchodní podmínky pro stavební práce, odstavec 12 bod 13 Může Objednavatel potvrdit, že toto ustanovení se vztahuje pouze na: (a) prodloužení termínu platnosti záruky na realizaci z důvodu prodloužení doby plnění smluvní povinnosti (realizace stavby), záruční doba a (b) zvýšení hodnoty záruky za realizaci z důvodu zvýšení hodnoty Smlouvy, a nevztahuje se na nutnost doplnění té částky záruky, která již byla Objednavateli z titulu nároku na plnění z finanční záruky vyplacena?

7. Obchodní podmínky pro stavební práce, odstavec 14 bod 4 Souhlasí Objednavatel s upřesněním, že všechny prokázané výdaje budou vypočteny na základě informačního systému o cenách v stavebnictví a budou zohledňovat přírůstky, které nebudou vyšší než v nabídce Dodavatele?

8. Obchodní podmínky pro stavební práce, odstavec 14 bod 7 Souhlasí Objednavatel s následující úpravou: v případě, že dojde k odstoupení z důvodů, za které neodpovídá Zhotovitel, Objednavatel ponese náklady za odstoupení od smluv se subdodavateli a dodavateli, v tom také za úhradu objednaných dodávek, které nelze odvolat, smluvní pokuty vyplývající z rozvázání smluv s dodavateli a subdodavateli, a taky zaplatí smluvní pokuty za odstoupení od smlouvy?

9. Obchodní podmínky pro stavební práce, odstavec 15 bod 3 Přijímá Objednavatel návrh na změnu ustanovení a účtování smluvní pokuty Zhotoviteli za každý den jeho prodloužení při odstraňování každé jednotlivé vady díla nablážené v záruční době?

10 Obchodní podmínky pro stavební práce, odstavec 15 bod 14 Aby se předešlo volnosti právní interpretace a jeho použití, prosíme tímto Objednavatele o potvrzení, že uvedené ustanovení se vztahuje na podstatné porušení Smlouvy a právních předpisů.

Odpověď:

1. Datum skutečného předání staveniště skutečně může záviset na datu uzavření smlouvy. Mechanismus případné časové kompenzace je popsán v čl. 2/6 OP. Předání staveniště před sjednanou

dobou termín dokončení nemění. Opožděné předání staveniště (nezpůsobené zhotovitelem) termín dokončení automaticky posouvá.

2. Smyslem ustanovení je stanovit nejpozdější moment, ke kterému zhotovitel staveniště vyklidí. Učiní-li tak zhotovitel, pokud to s ohledem na poměry stavby bude možné, už v předstihu, dodrží podmínky smlouvy i v jejím stávajícím znění.

3. Změna tohoto ustanovení možná není. Jedná se o jeden z klíčových bodů zajišťujících řádné dokončení díla. Pro vybrané práce smlouva jistou výlukou z nutnosti dokončení ve smluvním termínu již upravuje. Do odstranění jiných než tam uvedených nedodělků však nebude přijata konečná faktura a bude uplatněno zádržné, resp., v případě zájmu zhotovitele o takové řešení, záruka za něj.

4. Objednatel preferuje, aby předávací řízení proběhlo celé v jeden den. Minimální požadovaný předstih výzvy k převzetí dokončeného díla pak stanovuje čl. 7/2 OP na 7 dní.

5. Odkaz na dotazované ustanovení je patrně chybný, máme za to, že řešená otázka je upravena v čl. 12/8 OP. S ohledem na značný význam finanční záruky v záruční době pro objednatele, kdy tato forma zajištění velmi účinně pokrývá případné problémy s kvalitou provedení díla a jejím udržením po dobu předepsané záruky, nebude požadovaný limit snižován.

6. Naopak, uvedené ustanovení řeší prakticky výhradně povinnost doplnit finanční zajištění do plné výše a trvání v případě, že objednatel záruku nebo její část z důvodu pochybení zhotovitele čerpal.

7. Dojde-li ke sjednání náhradního zhotovitele pro opravu/dokončení díla v případě předčasného ukončení smluvního vztahu, bude tento náhradní zhotovitel objednatelem zajištěn odpovídajícím způsobem při respektování pravidel pro zadávání veřejných zakázek (podle hodnoty prací může jít o postup podle metodického pokynu poskytovatele dotace nebo ZZVZ). Výše ceny, a tím i rozdíl oproti nabídce původního zhotovitele, bude dána nabídkou vybraného nového dodavatele, bez ohledu na oborové ceníky. Možný exces by měl být vyloučen tím, že objednatel dlouhodobě zadává stavební zakázky způsobem, ve kterém je klíčovým kritériem v hodnocení nabídek nejnížší cena.

8. Objednatel nemá v úmyslu se smluvně zavázat k úhradě v rozsahu uvedeném v dotazu. Nelze však vyloučit, že náhrady zmiňovaných nákladů by se zhotovitel byl schopen domct jako jemu vzniklé potenciální škody.

9. Z dotazu není patrné, čeho konkrétně se dodavatel domáhá. Formulace dotazu v zásadě kopíruje textaci uvedeného ustanovení.

10. Uvedené nelze omezit na „podstatné porušení předpisů nebo smlouvy“ v tom smyslu, v jakém s pojmem obecně pracuje právní řád, tj. zpravidla takové, se kterým bývá též spojeno právo protistrany od smlouvy odstoupit. Ustanovení však též nemá fungovat jako „šikanózní klauzule“. V kontextu celé smlouvy je třeba ustanovení vykládat tak, že postihuje jiná závažná jednání (příp. opomenutí) zhotovitele, která jsou srovnatelně závažná s těmi, která jsou zajištěna výslovně upravenými skutkovými podstatami uvedenými výše v OP.

Zadavatel s ohledem na shora uvedenou úpravu a prodlení s odpovědí na žádost ze dne 10.8. 2023 o 7 pracovních dnech prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 8.9. 2023 v 11.00 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje